



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-4376/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1695/2011-101 od 12. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1695/2011-101 od 12. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1695/2011-101 od 12. kolovoza 2020. u točki I. izreke nastavljen je prekinuti postupak, a točkom II. izreke određeno je da rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj bude dostavljen prijepis ovog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti onima na koje se poziva žalitelj u žalbi.

U odnosu na žalbene navode valja navesti da je prvostupanjski sud, nakon što je donio rješenje kojim je utvrdio prekid postupka (potvrđen odlukom poslovni broj Pž-1991/2013 od 13. ožujka 2013., str. 770. spisa) pravilno odlučio o nastavku postupka sukladno članku 215. ZPP-a u svezi s člankom 6. SZ-a što je prvostupanjski sud jasno obrazložio, a koje obrazloženje ovaj sud prihvaća kao pravilno i zakonito. Žalitelj konkretno ne osporava pretpostavku za nastavak postupka na koje se pozvao prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke.

Žalbenim navodima koji se odnose na primjenu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20), na tražbinu predlagatelja i pitanje njezine zastare, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Valjalo je slijedom navedenog na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17899-df388**

Kontrolni broj: **0add5-0360c-3cde3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.